

Страхов,

В.

ОТДЕЛ Г. ПИСЕМ Гос. Библиот. СССР им. Ленина
Фонд № 172
М Д А
Картон № 215
Ед. № 10

Отзыв

о кандидатском сочинении А. Воронцова
"О трудах Преподобного Феофана - Затворника
на поучение Нового Завета."

1916 мая 7

2 л.

ОТДЕЛ ПЕЧАТНОГО Гос. Библиот. СССР им. Ленина	Фонд № 172-10 Лист №
№ подлинника	2

12
1

Отзыв о кандидатском сочинении студента 1981 курса священника Александра Ворончева на тему: „О трудах Пресвященного Осерана-Завотца по изъяснению Нового Завета“.

Сочинение о Ворончева состоит из введения, трех глав и заключения. По введению (с. 1-3) автор определяет состав exegetических трудов Епископа Осерана, подлежащих его разсмотрению: и таковыми он относит только толкования Пресвященного Осерана на послание св ап Павла „Евангельская история в Риме Рим“ именуя их авторами из числа exegetических кандидатских трудов Еп. Осерана, как представляющих из себя „свод Евангелий в одно целое повествование“. В первой главе дается „подробный“ анализ толкований Еп. Осерана на послание св ап Павла со стороны или формальной стороны, причем сначала описывается ~~бросается~~ в связь exegetика Еп. Осерана с exegetическими отцов и учителей Церкви в виде глоссы и длинных „святотеческих“ цитат, затем характеризуются самостоятельные exegetические приемы Еп. Осерана, заключающиеся в особом „идеологическом“ истолковании послания ап Павла соответственно теме апостольской роли и пути св, и наконец указываются особенности его филологического метода, состоящие в припадании корня ивритского греческого термина, определении его смысла по общему употреблению его в Новом Завете и современной греческой речи, по положению его в контексте речи и икода - по употреблению его в церковно-богословных книгах. По второй главе дается характеристика exegetика Еп. Осерана со стороны внутренней или материальной, и именно - со стороны догматического

содержания догматических трудов Еп. Осоргана. Автор описывает по-настоящему характер догматизма Еп. Осоргана, поскольку Епископ - занимается в изложении догматических вопросов об оправдании и спасении человека, о Святу Писании и Святу Предании, о Церкви, иерархии и таинствах расширяет и обобщает заблуждения инославных арианских исповеданий и шавинским образом - протестантизма. К перечисленным вопросам автор приводит учение о трезачетном составе божественной природы (трихотомия) и о послѣднем судѣеи мира (схизматолого), ^{указывая} как оно раскрыто в разноматриваемых трудах Еп. Осоргана. К третей шави догматизма Еп. Осоргана характеризуется со стороны его нравственно-содержания и казидателского приимтнения, приимт здеи патерналистический путь христианской жизни и указывается средства к достижению нравственно-совершенства. К этой же шави совершенно нехотати опити доаете характеристика догматизма Еп. Осоргана со стороны его этики. Выводы оканчиваются "заключением", где указывается значение догматических трудов Еп. Осоргана на на поимание ап. Павла дееи божественной науки и православной Церкви.

Содержание о. Порочева не вполне удовлетворительно ни по количеству, ни по содержанию. В первом случае бросается в глаза отсутствие логической продуманности плана. Поэтому характеристика догматизма Еп. Осоргана со стороны этики попала в третью главу вместо первой; отсюда же нехотатички повторения на с. 25 и 29 (одна и та же цитата и об отходе же). Слова же навет отнесены кертдичи / нехотатичности этики (с. 26. 75. 99 и др.). Со стороны содержания соименки автору можно сдматити следуюшис указание. Само название содержания толкования Еп. Осоргана

на дошатаурсеий и нравственный элементъ нами представляется не вполне удачнымъ, там какъ оно создаетъ путаницу въ характеристикахъ Эдлерова Ен. Осарана со стороны материальной и вызываетъ неудобныя повторенія. Ввиду такого объема раздѣленія содержания Эдлеровскихъ трудовъ Ен. Осарана на дошатаурсеий и нравственный элементъ было бы лучше, если бы о. Воронковъ ^{отлично и} подробно разсмотрѣлъ эриетологическое, семантическое, урени о диалогатахъ, а Церкви, Велатологическое съ ан. Павла въ отношеніи и примененіи Пресвитеріала Осарана и указавъ, въ какомъ отношеніи стоитъ здѣсь Ен. Осаранъ къ своимъ предметникамъ и критикамъ. При такомъ методѣ работы Эдлерова Ен. Осарана вступитъ въ передъ нами во все ея идейной особенноти и оригинальности. Вотъ почему, не отдавая себѣ никакого отчета въ ^{самостоятельномъ} порядкѣ работъ, о. Воронковъ только въ двухъ мѣстахъ (ка с. 5 и 15) и то вкратцѣ подмѣтитъ, что у Ен. Осарана ^{въ виду автора, дошедшо} есть свои идеи, но не развилъ этого подробно. Настоящій указанный объемъ раздѣленія вѣтъ поставленъ даише и то, что дошатаурсеий вопро-сы у него перечислены не все (напр. не указаны урени ан. Павла о Богъ, о Ари-то, о Св. Духѣ, объ ангелахъ, о диалогатахъ, о Церквѣ, о поименномъ судѣ), и перечисленные то оверждаются, не полнотѣльно и сами по себѣ, а критиче-ски и неадекватно вопрошднимъ. И потомъ непонятно, почему именно и въ какой связи къ дошатаурсеий вопросамъ прилагается трихотомія, трихотомія, кетатъ ехлате, неответотно дею и опредѣленно. Попро-саются у автора и не советны правнотны и односторонныя утвержденія, въ родѣ того, напр., что понятие удовлетворенія правъ Ботчей совершенно неприемлемо (sic!) для православно-церковной дошатики (с. 44, срл. с. 47; срл. и отрывкѣ проф. М. Д. Муретова о еомнениі А. М. Пытероваго, „Воскресеніи

Аристово"). Есть утверждения, вызывающие недоумения. Напр. на с. 121 говорится, что понятие о христианстве, как религии света и радости, а не религии скорби и подвиготворчества (!!), "подтверждается и даже утверждается светскими историками", "может привести к негласному коалиционизму (!!). У автора это кельно. Есть утверждения, которых надо доказать, напр., что Еп. Софраний кесовичко (?) был знаком и с князюхой и с князем своей сукретской (с. 8). Есть выражения двусмысленные, напр.: "приведение при этом подтверждает свойственное Епископу Софрану в философии обращение к повозавитскому комплексу речи" (с. 34), как в другом месте (с. 38) автор не отличает философию от теологии.

Но все указанные недостатки, в том числе и вышеупомянутые в первой серьезной работе, притом производимой в такое первое время, покрываются любовью автора к своей теме, чувством благоговящего уважения к Вышенскому заморнику, тщательным изучением его толкований и посланий св. ап. Павла. По поводу автору должно быть поставлено и то, что в подтверждение своих суждений об Еп. Софрании, как о человеке, автор ссылается на авторитет комиссии профессоров Петроградской Дух. Академии, рассматривавшей толкования Еп. Софрании на предмет присуждения ему докторской степени. Теперь это суждение о Королева полагается надлежалось впасть и утратившей.

Степень кандидата богословия автор заслуживает.

Д. орд. проф. св. св. В. В. Громова.

Лист 4½.

1916 г. Мая 7 дня.